



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05129-31-03-001-2006-00616-01
Demandante:	Alveiro de Jesús Chavarriaga
Demandada:	Mina La Margarita S.A.S.
Asunto:	Recurso de Queja
Procedencia:	Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Procedencia del recurso de apelación contra un auto que concede la alzada respecto de otra actuación.

Medellín, agosto dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de queja interpuesto por la parte demandada, respecto del auto que negó el recurso de apelación formulado por la misma parte contra el auto que concedió la alzada impetrada por la parte actora contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 23 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas - Antioquia, en el proceso ordinario laboral instaurado por Alveiro de Jesús Chavarriaga contra la Mina La Margarita S.A.S., conocido con el Radicado Único Nacional 05129-31-03-001-2006-00616-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Alveiro de Jesús Chavarriaga instauró demanda ordinaria laboral contra la Mina La Margarita S.A.S. pretendiendo que se declare que sufrió un accidente de trabajo por culpa de su empleador, y que la relación laboral terminó de manera ilegal e injusta. Consecuentemente, solicitó el reconocimiento y pago de la indemnización de los perjuicios por lucro cesante, daño emergente, daños morales, y daños estéticos y fisiológicos; y de la indemnización por despido injusto; junto con la indexación de las condenas, y las costas del proceso (págs.01-12, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal, y a través de apoderado judicial legalmente constituido, la Mina La Margarita S.A.S. se opuso a la prosperidad de las pretensiones incoadas en su contra, arguyendo que el accidente de trabajo ocurrió por la falta de cuidado y precaución del actor, y que la relación de trabajo terminó por el reconocimiento de la pensión de invalidez en favor del mismo; de consiguiente formuló las excepciones de fondo que denominó ausencia de culpa por parte de la empresa; culpa de la víctima; pago con subrogación; y prescripción (págs.92-103, doc.01, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Promiscuo del Circuito Adjunto al Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas - Antioquia, mediante sentencia proferida el 15 de febrero de 2013, declaró probadas las excepciones de ausencia de culpa por parte de la empresa, culpa de la víctima, y legalidad del despido; despachó desfavorablemente las pretensiones incoadas por el señor Alveiro de Jesús Chavarriaga contra la Mina La

Margarita S.A.S.; y condenó en costas a la parte vencida en juicio, fijando las agencias en derecho en la suma de \$589.500 (págs.328-347, doc.01, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, mediante sentencia proferida el 22 de abril de 2016, revocó la decisión de primer grado, y en su lugar, condenó a la Mina La Margarita S.A.S. a pagar en favor del señor Alveiro de Jesús Chavarriaga la suma de \$159.550.925,11, indexados, por concepto de perjuicios materiales; la suma equivalente al valor de cien (100) SMLMV, por concepto de perjuicios morales; y la suma de \$438.670, indexados, por concepto de indemnización por despido injusto; absolvió a la sociedad demandada de las demás pretensiones incoadas; y no impuso condena en costas (págs.423-446, doc.01, carp.01).

1.5.- SENTENCIA DE CASACIÓN

La Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia emitida el 08 de septiembre de 2020, resolvió no casar la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, el 22 de abril de 2016; y condenó en costas a la Mina La Margarita S.A.S., fijando las agencias en derecho en la suma de \$8.480.000 (págs.78-130, doc.02, carp.01).

1.6.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas - Antioquia, mediante auto proferido el 17 de noviembre de 2021 (doc.21, carp.01), aprobó las costas que fueron liquidadas por la secretaría del mismo despacho en la fecha 10 de noviembre de 2021, en la suma de \$33.654.200, discriminada en \$25.084.220 por agencias en derecho causadas en la primera instancia, y \$8.480.000 por agencias en derecho causadas en el recurso extraordinario de casación (doc.20, carp.01).

El poderhabiente judicial del señor Alveiro de Jesús Chavarriaga, mediante memorial radicado el 30 de noviembre de 2021, interpuso el recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando la fijación de las agencias en derecho sobre el 25% de las condenas, conforme a lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003 (doc.24, carp.01).

Por su parte, el vocero judicial de la Mina La Margarita S.A.S., a través de escrito presentado el 02 de diciembre de 2021, también impetró el recurso de alzada contra el auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando que las agencias en derecho fueran liquidadas sobre el 5% de las condenas impuestas, en aplicación de lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (doc.26, carp.01); sin embargo, ésta apelación fue desistida el 21 de febrero de 2022 (doc.28, carp.01).

El Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas - Antioquia, mediante auto proferido el 07 de abril de 2022, concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto que aprobó la liquidación de costas, y aceptó el desistimiento formulado por la parte demandada, respecto del recurso de apelación propuesto contra la misma providencia (doc.32, carp.01).

1.7.- RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la Mina La Margarita S.A.S., mediante memorial radicado el 19 de abril de 2022, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, contra el auto que concedió el recurso de apelación interpuesto por el señor Alveiro de Jesús Chavarriaga contra el auto que aprobó la liquidación de costas, sustentando que el recurso concedido en favor de la parte actora, no fue interpuesto en los términos establecidos en la norma procesal, en la medida en que ni él ni su prohijada recibieron copia de la misma al correo electrónico remitido al despacho, esto es, no conocieron la apelación impetrada, y por lo tanto la misma se debió desestimar.

Sostuvo que con la omisión en la que incurrió la parte actora se configuró un estado procesal consolidado respecto de la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de las costas, y que fue ésta la razón por la cual desistió del recurso de apelación propuesto contra la misma providencia, por lo que, con la concesión del referido recurso se le vulnera a su prohiada el derecho fundamental al debido proceso (doc.34, carp.01).

1.8.- AUTO OBJETO DE QUEJA

El Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas – Antioquia, mediante auto proferido en la audiencia celebrada el 23 de mayo de 2023, declaró impróspero el recurso de reposición propuesto por la Mina La Margarita S.A.S., justificando que el incumplimiento del deber de enviar simultáneamente al despacho y a todos los sujetos procesales copia de los memoriales o actuaciones que se realicen, conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, vigente para la época en la que se interpuso el aludido recurso, tiene como única consecuencia la imposición de una multa, esto es, no se prevé la imposición de las sanciones propuestas por el recurrentes, referida a que los memoriales o actuaciones no direccionados a las demás partes deban tenerse como no presentados, o que se deban ser desestimados; y como dicho incumplimiento tampoco fue contemplado dentro de las causales de improcedencia del recurso de alzada previstas en el Código General del Proceso, mantuvo incólume la decisión adoptada.

Adicionalmente, negó el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, aduciendo que el auto proferido no es susceptible de dicho recurso, conforme a lo establecido en el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el Código General del Proceso (minuto 00:38:55, doc.41, carp.01).

1.9.- RECURSO DE QUEJA

No obstante lo anterior, según el entendimiento del cognoscente de primera instancia, lo que el mandatario judicial de la pasiva realmente pretendió interponer

corresponde a los recursos de reposición y en subsidio queja, frente al auto que negó el recurso de apelación formulado respecto al auto que, a su vez, concedió la alzada impetrada por el señor Alveiro de Jesús Chavarriaga contra el auto que aprobó la liquidación de costas, sustentado que el proveído por él apelado si es susceptible del recurso de alzada, por tratarse de un auto interlocutorio que define un aspecto crucial del proceso, siendo que, por no tener conocimiento de la formulación del recurso radicado por la parte actora, desistió el recurso de apelación propio contra el auto que aprobó la liquidación de las costas; adicionalmente adujo que en dicha providencia también se decide sobre la ejecutoria de la liquidación de las costas y la terminación del proceso, aspectos que son apelables (minuto 00:46:10, doc.41, carp.01).

1.10.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el vocero judicial del señor **Alveiro de Jesús Chavarriaga** solicitó se declare bien denegado el recurso de apelación impetrado por la Mina La Margarita S.A.S. contra el auto que concedió el recurso de apelación por impetrado por la parte actora contra el auto que aprobó la liquidación de costas, siendo el que el mismo es un simple auto de sustanciación que tiene como única finalidad impulsar el trámite del proceso, y por ello, no susceptible de apelación, en los términos establecidos en los artículos 64 y 65 del CPTSS (doc.02, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de queja por parte de la **Mina La Margarita S.A.S.**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del literal b) del artículo 15, y el artículo 68 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso.

2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si el recurso de apelación interpuesto contra el auto que concedió la alzada impetrada por la parte actora contra el auto que aprobó la liquidación de costas fue bien denegado, o si la referida decisión es apelable?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el auto que concede un recurso de apelación no es susceptible de alzada, y en razón de ello, declarará bien negado el recurso de apelación propuesto por la parte demandada.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, prevé:

*“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN.
Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”.*

Así mismo, se tiene que el artículo 321 del Código General del proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el canon 1 del Código General del Proceso, regula igualmente los autos que son susceptibles del recurso de apelación, en primera instancia, señalando:

“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. (...)

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código”.*

2.5.- CASO CONCRETO

Así las cosas, la Sala colige que la normativa que rige los autos materia de apelación, en efecto, tal y como lo consideró el cognoscente de la primera instancia, no contempla como susceptible de apelación el auto mediante el cual se concede un recurso de apelación, siendo entonces lo procedente declarar bien negado el recurso de apelación impetrado por la Mina La Margarita S.A.S. contra el auto que concedió el recurso de apelación interpuesto por el señor Alveiro de Jesús Chavarriaga contra el auto que aprobó la liquidación de las costas del proceso.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se admitiere que la decisión recurrida por la Mina La Margarita S.A.S. es objeto del recurso de alzada, cumple relieves que, si bien el Decreto 806 de 2020 prevé como deber de los sujetos procesales, en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, el de enviar

a través de los canales digitales suministrados por las partes, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial (artículo 3º), el mismo no contempla ninguna sanción por su incumplimiento, y en razón de ello, lo procedente sería acudir al Código General del Proceso que, de cara al incumplimiento de los deberes que le asisten a las partes, normativa que solo contempla la imposición de una multa (artículos 80 y 81), tal y como lo razonó el cognoscente de primera instancia; y como el efecto pretendido por el recurrente no fue previsto por el legislador, sería improcedente, además de violatorio del derecho al debido proceso, tener como no presentado el memorial-recurso que no le fue remitido.

Adicionalmente se advierte que, aunque el proveído objeto de apelación no permite que alcance ejecutoria aquel por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas y se ordenó el archivo del proceso, dicha circunstancia no hace susceptible de apelación el auto que impugna la concesión de la alzada, siendo que los autos apelables son el que aprueba la liquidación de las costas (numeral 5º del artículo 366 del CGP), y el que por cualquier causa le ponga fin al proceso (numeral 7º del artículo 321 del CGP).

De otro lado, la Sala advierte que en la audiencia celebrada el 23 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas, además de conceder el recurso de queja interpuesto por la parte demandada contra el auto que negó el recurso de apelación formulado contra la providencia que concedió el recurso de alzada propuesto por la parte actora contra el auto que probó la liquidación de costas, también se ordenó la remisión del expediente a efectos de que se desatara el mismo (minuto 00:45:40, doc.41, carp.01), la Sala imprimirá el trámite previsto en el artículo 13º de la Ley 2213 de 2022, que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 del 2020 y que en su tenor literal reza:

“ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriada el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”

De consiguiente, el recurso de apelación interpuesto por el señor Alveiro de Jesús Chavarriaga contra el auto que aprobó la liquidación de costas, será admitido, y previo a resolver la alzada, se le correrá traslado a las partes para que presenten los alegatos de conclusión por escrito.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:

1.- Se DECLARA BIEN NEGADO el recuso de recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Mina La Margarita S.A.S. contra el auto proferido el 07 de abril de 2022 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas, en el proceso ordinario laboral instaurado por Alveiro de Jesús Chavarriaga contra la Mina La Margarita S.A.S., y mediante el cual se concedió un recurso de alzada.




2.- Se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por Alveiro de Jesús Chavarriaga respecto del auto proferido el 17 de noviembre de 2021 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Caldas, y mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

3.- Ejecutoriada esta providencia, se **CORRE TRASLADO** a las partes con el fin de que presenten por escrito sus alegatos de conclusión, en el término común de cinco (5) días hábiles.

4.- Los escritos de alegaciones deberán ser remitidos a la dirección de correo electrónico des15sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, con la correcta indicación del radicado y las partes del proceso.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con lo indicado en el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No.145 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 22 de agosto de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario